

Test correctievoorschrift Frans

Bij elke vraag moet aangegeven worden of het bijbehorende correctievoorschrift volgens de vergadering in categorie A, B of C valt.

Als de categorieën B of C ingevuld zijn, moeten ook de punten 1, 2 en 3 beantwoord worden (zie schema op pagina 2).

A: Akkoord met het correctievoorschrift bij deze vraag.

B: Men heeft enige moeite met het cv bij deze vraag.

1. De reden hiervan is:
2. De volgende aanpassing in het cv wordt voorgesteld:
3. Indien bovenstaande aanpassing niet door allen onderschreven wordt, ook de alternatieve meningen en de aantallen personen die deze delen, vermelden.

C: Men is van mening dat het cv bij deze vraag een fout bevat.

1. De fout is:
2. De volgende aanpassing in het cv wordt voorgesteld:
3. Indien bovenstaande aanpassing niet door allen onderschreven wordt, ook de alternatieve meningen en de aantallen personen die deze delen, vermelden.

Als uitgangspunt houdt de groep in gedachten dat een CV niet wordt gewijzigd - tenzij door onjuistheden of onduidelijkheden in het cv leerlingen het risico lopen niet gelijkwaardig beoordeeld te worden.

Dit is het geval als:

- het CV vakinhoudelijk aantoonbaar onvolledig of onjuist is en een vakspecifieke of algemene regel in het CV hierin niet voorziet (het gaat om de vakinhoud zoals die op het niveau van het programma is onderwezen);
- het CV onvoldoende aansluit op de vraagstelling en de leerling daardoor benadeeld kan worden of verschillende correctoren vergelijkbare antwoorden toch verschillend gaan beoordelen;
- het CV niet helder genoeg is over wanneer bepaalde deelscores en de maximumscore kan worden toegekend, in de zin dat de interpretatieruimte te groot is en verschillende correctoren vergelijkbare antwoorden toch verschillend gaan beoordelen.

En als aparte categorie, meer algemeen, niet per se betrekking hebbend op een vraag of subvraag:

- o De groep heeft concrete verbeterpunten die algemeen toepasbaar zijn (b.v.: cv zus of zo opstellen bij dit type vragen)

We leren onze leerlingen te lezen wat er staat en we toetsen ze op wat er NIET staat, het geeft leerlingen twijfel en angst. Net als bv 8 keer B achterelkaar in een luistertoets.

Zoeken naar wat er niet staat kost heel veel tijd en maakt onzeker. Vraag 6,7,14,20,23,24,30 = 8 hele punten

vraag	Categorie	Toelichting bij categorie B of C
4	<input type="radio"/> A <input type="radio"/> B <input type="radio"/> C	<p>1:</p> <p>2:</p> <p>3: het is verwarrend dat de alinea's genummerd zijn en de items ook dus leerlingen denken dat ze dat ze dat item in die alinea moeten zoeken</p> <p>Reactie CvTE:</p> <p>Wij nemen deze opmerking mee in de evaluatie van het hele examen voor de toekomst.</p> <p>De vraag stuurt de leerling naar de hele tekst en niet naar afzonderlijke alinea's.</p>
5	<input type="radio"/> A <input type="radio"/> B <input type="radio"/> C	<p>1:</p> <p>2:</p> <p>3: welk woord zou je in kunnen vullen en niet WAT ontbreekt er als er niets ontbreekt</p> <p>Reactie CvTE:</p> <p>Wij nemen deze opmerking mee in de evaluatie van het hele examen voor de toekomst.</p>
8	<input type="radio"/> A <input type="radio"/> B <input type="radio"/> C	<p>1:</p> <p>2:</p> <p>3: C en D zijn mogelijk goed, de constructie tussen tekst en vragen is veel te complex. Sinueux is dubbel interpretabel, alles is relatief, de meningen verschillen, als wij er niet uit komen zijn leerlingen kansloos. Wat</p>

		<p>toetsen we hier, zoveel moeite en zo veel tijd... te veel ruis</p> <p>Reactie CvTE:</p> <p>Bij vraag 8 is antwoord C niet goed. C zegt dat de manier waarop/de procedure waarmee de leden hedendaagse woorden naar het Latijn vertalen, tamelijk eenvoudig is, terwijl uit alinea 4 blijkt dat dat zeker niet het geval was. Inderdaad, internet (interrete) leverde minder problemen op dan Facebook. Maar voor Facebook was juist een omweg nodig ("le chemin a été plus sinueux"), dus zo makkelijk was het niet. Dat het allesbehalve makkelijk is, blijkt ook letterlijk uit het begin van de alinea waar Daniel zegt dat ze voor Google nog steeds niet iets hebben bedacht/kunnen bedenken.</p>
9	<input type="radio"/> A <input type="radio"/> B <input type="radio"/> C	<p>1:</p> <p>2: woordenboek geeft als toegestane vertaling: Stelling, scriptie, dissertatie, bewering, proefschrift, dissertatie, geschriften zou ook goed kunnen als je accepteert dat die alinea niet expliciet gaat over een universitair milieu</p> <p>3:</p> <p>Reactie CvTE:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Correctievoorschrift zegt "<u>kern van het goede antwoord</u>" - De alinea gaat impliciet over het universitaire milieu: "Pourtant, jusqu'au début du XXème siècle, dans toute l'Europe les thèses étaient écrites en latin." Het is de opdracht aan de leerling om de verschillende woordenboekdefinities op zinnigheid te toetsen aan de tekst en vervolgens de juiste te kiezen.
12	<input type="radio"/> A	1:

	<input type="radio"/> B <input type="radio"/> C	<p>2: vraag ambiguë... GPS, zenders en antennes verwarren de leerlingen en die gram is geen harde eis in de vraag.</p> <p>Graag accepteren: iets met antenne is fout, klein mag, kleinere mag, kleinere of lichter GPS zender, veel leerlingen zeggen minder dan een gram en dat willen sommigen graag goed rekenen omdat ze bijna net zo goed is als klein en licht... Toetsen we hier taalbegrip of de secure betekenis van ne... que.... taalbegrip of een grammaticaal détail? Wat doen we als het apparaat minder dan een gram is... het is een onzinvraag graag soepel mogen nakijken (Dus graag helderheid daarover)</p> <p>Reactie CvTE:</p> <p>Er komt vandaag een aanvulling op het correctievoorschrift.</p>
21	<input type="radio"/> A <input type="radio"/> B <input type="radio"/> C	<p>1:</p> <p>2: esprit critique is wat anders dan sagesse</p> <p>3:</p> <p>Reactie CvTE:</p> <p>Het commentaar dat "sagesse" niet hetzelfde is als "esprit critique" gaat voorbij aan het feit dat er in de tekst niet over het ontbreken van concrete lessen op scholen gesproken wordt (die zijn er wel de "cours de concepts" r.147), maar over het ontbreken van een "<u>pratique</u> de sagesse" (laatste regel van de tekst)" Die "pratique de sagesse" komt overeen met het "cultiver l'esprit critique" van antwoord B.</p>
	<input type="radio"/> A <input type="radio"/> B	<p>1:</p> <p>2:</p>

	<input type="radio"/> C	3:
26	<input type="radio"/> A <input type="radio"/> B <input type="radio"/> C	1: 2: 3: Vraag 26 Leerlingen vertalen dit alle kanten op en komen uit op verbeteren van spelling/ aanvullen van leemtes lacunes in spelling. Graag soepeler mogen interpreteren als het duidelijk begrepen is. Dat de leerlingen niet goed konden schrijven/ spellen / orthografische problemen was het aan te pakken probleem. Collega's rekenen controleren checken toetsen en verbeteren nu al goed. Graag aanvulling want spellingsniveau verbeteren heeft NIEMAND Reactie van het CvTE: Er komt een aanvulling op het correctievoorschrift. Bovendien geldt: 'De kern van een goed antwoord'.
	<input type="radio"/> A <input type="radio"/> B <input type="radio"/> C	1: 2: 3:

Algemene aanbevelingen

1	Het is een examen zonder grote harde ondubbelzinnige fouten
2	Maar de nieuwe truc om leerlingen te laten zoeken naar wat er NIET staat is gemeen, hoe leer je ze iets wat er niet is? Bewijs maar eens dat je niet een moord hebt gepleegd... de bewijslast moet je niet

	<p>omkeren. Nu is bij een aantal vragen een antwoord 'goed' omdat andere antwoorden slechter zijn, dat blijven dan geen goede antwoorden, ze zijn minder slecht</p> <p>Reactie CvTE:</p> <p>Wij nemen uw feedback mee in de evaluatie van het examen voor de toekomst.</p>
3	<p>We leren onze leerlingen te lezen wat er staat en we toetsen ze op wat er NIET staat, het geeft leerlingen twijfel en angst. Net als bv 8 keer B achterelkaar in een luistertoets.</p> <p>Zoeken naar wat er niet staat kost heel veel tijd en maakt onzeker. Vraag 6,7,14,20,23,24,30 = 8 hele punten</p>